

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ।

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ

ਜੇ ਏਜੀ ਏਐਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮਹਾਦੇਵ, - ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1955 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ.

1955  
Feb. 8th ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1908 ਦਾ IX)—ਸੈਕਸ਼ਨ 5—ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੀ ਸੋਧ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਡਰ IX, ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ — ਕੀ ਸੋਧ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ 19 ਜੂਨ, 1954 ਨੂੰ ਉਕਤ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ 6 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 13, ਆਰਡਰ 9 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 5, ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਉਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ - ਮੌਜੂਦਾ ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਰਿਟਰੋਸ ਨੂੰ ਸੰਜੀਦਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਚਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਵਧੀ ਹੋਈ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਹਿਸਾਰ, ਮਿਤੀ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1955 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ, ਸ੍ਰੀ ਆਫਤਾਬ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਤੀਸਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਹਿਸਾਰ, ਮਿਤੀ 3 ਜਨਵਰੀ, 1955, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਆਰਡਰ 9, ਰੂਲ 13, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ।

ਰਜਿੰਦਰ ਸੱਚਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸੀ.

ਪੀਸੀ ਪੀਡਿਤ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ,

## ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.-ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ- ਭੰਡਾਰੀ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ 23 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕ ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ।

ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੇ ਜਗਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ। ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ, ਅਰਥਾਤ ਜਗਨ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। <sup>ਕੇਸ</sup> ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 13 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸੇ ਦਿਨ ਉਸੇ ਦਿਨ ਇਸ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ੍ਰੀ ਬਾਲ ਕਿਸ਼ਨ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ 23 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕ ਸਾਬਕਾ ਫਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿਚ, ਭਾਵ, 19 ਜੂਨ, 1954 ਨੂੰ, ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਫਰਮਾਨ ਬਾਰੇ 15 ਜੂਨ, 1954 ਨੂੰ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਆਈ. ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 23 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਜਗਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਪਰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਐਕਟ, ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਕੈਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਏ ਹਨ।

ਪਾਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਆਰਡਰ ਲਈ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸੰਮਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਫਰਮਾਨ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਫਰਮਾਨ 23 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ

ਜਗਨ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ

ਪਾਰਟ ਫਰਮਾਨ ਜੋ 19 ਜੂਨ, ਮਹਾਦੇਵ 1954 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਟੀ ਸੋਢੀ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੋਢੀ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਰਡਰ IX, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ. 6 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਉਪ ਨਿਯਮ (2) ਜੋੜਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ:-

ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।"

ਇਹ ਜੋੜ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਠਿਨਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਮਦਦ ਮੰਗਣੀ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸੱਚਰ ਨੇ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਲਛਮੇਸ਼ਵਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸਵਰ ਲਾਲ ਚੌਧਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵੱਲ ਤਲਬ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਿਧੀਗਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁੜ-ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪੁਨਰ-ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਹਨ। ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਅਫਸੋਸ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਇਹ ਆਮ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਵਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਜੋ ~ (1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1954 ਪੰਜਾਬ 137

1954 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੈਸੀਡਿਊਰ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੀਟਰੋਜ਼ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਨਿਹਿਤ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। Bhandari, C. J. ਅਧਿਕਾਰ. ਮੇਸਰਸ ਵਿੱਚ ਗੌਰਧਨ ਦਾਸ ਬਲਦੇਵ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਗਵਰਨਰ-

Jagan and  
others  
v.  
Mahadev

ਜਨਰਲ ਇਨ ਕਾਉਂਸਿਲ, (1)1 ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਪਿਛਾਖੜੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵੀ ਬਿੰਦੂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਾਬਕਾ ਫਰਮਾਨ 23 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤ 19 ਜੂਨ, 1954 ਤੱਕ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦਾ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ 23 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 6 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਾਬਕਾ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ , ਤਾਂ ਸਾਦਾ ਝਗੜਾ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

